

Директор заключил договор займа



Для кого (для каких случаев): Заключил Директор договора займа, а заёмщики пропали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 180 миллионов рублей + более 60 миллионов рублей проценты.

Схема ситуации: Нет! Вы как хотите, но Директор точно виноват! Судите сами: соорудил два договора займа с какими-то фирмами. Один договор на 110 миллионов рублей, второй договор на 70 миллионов рублей. А эти, прости Господи, «заемщики» ни долг по займу не вернули, ни проценты по займу не выплатили. Они просто реорганизовались во что-то, а это «что-то» обанкротилось и ликвидировалось. И осталась Организация с приятными воспоминаниями об исчезнувших миллионах.

Однако судить сами мы можем только на кухне, а, чтобы рассудить такое дело – для этого у нас есть суд – самый справедливый и гуманный в мире. И суд стал разбираться с каждым договором займа в отдельности. Вот договор на 110 миллионов займа. Правильно он был выдан или неправильно, хорошо или плохо – не суть! А суть в том, что бывший Директор заявил о пропуске срока исковой давности Организацией. Посмотрел суд – а ведь и правда! Старого Директора уволили и уже 24.06.2014 назначили Нового Директора. А иск к Старому Директору подали 07.08.2017. То есть с момента, когда Организация должна была узнать о «махинациях» (это мнение Организации) Старого Директора, до подачи иска прошло 3 года 1 месяц и 13 дней. Это явно больше 3-х лет. Поэтому можно ругаться, топтать ногами, говорить плохие слова про Старого Директора и выданный им заём на 110 миллионов рублей, но это всё зря. Срок исковой давности пропущен – говорить в суде не о чем. Прощай заём № 1...

После первого займа суд стал разбираться с займом № 2 – на 70 миллионов рублей. Главный аргумент Организации: заём был выдан фирме-однодневке. Старый Директор не проверил репутацию фирмы-однодневки, повёл себя неразумно и выдал заём каким-то «жуликам». Фирма-однодневка зарегистрирована по адресу массовой регистрации, директор фирмы-однодневки числится «массовым» директором и учредителем. Прямо массовик-затейник какой-то по созданию фирм-однодневок. Численность сотрудников – 1 человек. Остатки на счетах – 0 рублей. Активов, запасов, основных средств – нет. Но как оказалось – это был взгляд с одной стороны.

С другой стороны, оказалось, что в этом же году, в котором у фирмы-однодневки ничего не было, Организация закупила у этой же фирмы-однодневки сырьё на сумму более 22 миллионов рублей. В это же время велись переговоры о поставке фирмой-однодневкой, в адрес Организации, крупной партии того же сырья. И в это же время, по показаниям свидетелей, Главный Учредитель Организации регулярно находился в офисе и лично принимал финансовые решения, которые Старый Директор претворял в жизнь. Так что при взгляде с этой стороны фирма уже не выглядела случайной однодневкой. Суд и решил, что договор займа заключался с нормальной фирмой, которую Организация хорошо знала. Значит в займе № 2 нет никаких нарушений со стороны Старого Директора.

Выводы и Возможные проблемы: Можно посоветовать Директору хранить у себя под матрасом (или в личном сейфе) копии согласований с Учредителем таких крупных займов. И обязательно надо строго по описи и вовремя передать всю документацию и ценности Новому Директору.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Директор заключил договор займа».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 30.05.2019 N Ф04-1602/2018 ПО ДЕЛУ N А27-19602/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно